

CALL FOR ABSTRACT

International Bologna Consensus Assembly on Telemedicine
Ratio Ethica et Ratio Technica: Concerting
Governance, Research and Innovation for One Health
Bologna, 10-11 marzo 2023

DEFINIZIONE E OBIETTIVI

Tutti i lavori dovranno essere presentati in lingua inglese.

L'Autore può indicare la disponibilità o meno a presentare l'Abstract come Comunicazione Orale.

L'Autore può presentare massimo 3 (TRE) abstracts (as presenting author).

L'Autore che presenta l'Abstract dovrà **ISCRIVERSI AL CONGRESSO** e gli verrà garantita la quota d'iscrizione pre-deadline.

I candidati possono essere selezionati per l'assegnazione di uno dei premi che SIT ha istituito per celebrare il fondatore e denominati Giancarmine Russo Awards nelle tre categorie HUMAN SCIENCES; MEDICAL SCIENCES; HEALTH TECH.

La Segreteria Organizzativa comunicherà direttamente all'autore, tramite posta elettronica all'indirizzo indicato in fase di registrazione online, l'accettazione o meno del lavoro, con dettaglio delle modalità di presentazione, del giorno e dell'orario previsti.

Il candidato è tenuto ad assicurarsi l'eventuale approvazione da parte dell'istituzione universitaria, del relatore e dell'eventuale correlatore, dell'amministrazione Aziendale alla partecipazione al bando; si assume la responsabilità dei contenuti del lavoro presentato, delle immagini in esso contenute e/o ulteriori informazioni e dati sensibili, nei confronti di terzi ed aventi diritto, ai sensi della normativa vigente.

L'abstract costituisce una rappresentazione concisa, chiara, coerente, precisa ed esaustiva dei contenuti di uno studio. I lavori da sottoporre a valutazione devono essere principalmente ABSTRACT SCIENTIFICI (studi con obbligo di presentazione dei risultati, ovvero progetti, protocolli, idee basate su dati sperimentali e non su semplice esposizione dello stato dell'arte nella specifica materia).

L'invio degli abstract sarà possibile esclusivamente online. Si precisa che:

- una volta confermata la sottomissione non saranno più possibili ulteriori modifiche;
- non potranno essere accettate sottomissioni oltre la deadline prevista.

Gli abstract sono sottoposti a valutazione da parte di Revisori nominati dalla Società Italiana di Telemedicina - SIT.

Nella valutazione degli abstract verranno tenuti in considerazione: l'originalità, la centralità dei dati sperimentali, la qualità della presentazione e lo stile di scrittura chiaro, la correttezza, l'utilità/ rilevanza e l'impatto che lo studio può determinare nella pratica clinica, l'accuratezza delle informazioni riportate.

I lavori accettati saranno presentati come comunicazioni orali o poster.

Sono inclusi nella selezione gli abstract di ricerca strutturati come segue:

- **Titolo:** Il titolo dell'abstract dovrà contenere al **massimo 20 parole**.

Si suggerisce un titolo sintetico, informativo, preciso e coerente con il contenuto. È la parte dell'abstract più letta e deve permettere ai fruitori di rintracciare facilmente lo studio nei database elettronici e cartacei.

- **Autori:** in questa sezione devono essere indicati coloro che hanno contribuito in maniera significativa alla realizzazione dello studio. Gli autori vanno riportati, separati da virgola, indicando per esteso nome e cognome, senza indicazione dei titoli accademici. Di regola il primo autore è quello che ha scritto l'abstract o ha effettuato in prima persona il lavoro, mentre l'ultimo è il/la responsabile del servizio/unità/dipartimento dove si è svolto il lavoro e quindi la responsabile del lavoro stesso.

- **Affiliazione:** devono essere indicati servizio/dipartimento e istituzione di ciascun autore, città, paese nel caso di presentazioni a congressi internazionali. L'affiliazione o istituzione non deve essere citata nel corpo dell'abstract, a garanzia dell'indipendenza della valutazione. Gli abstract riportanti dati identificativi potranno essere esclusi ad insindacabile discrezione dei revisori.

- **Testo:** non deve superare le **500 (cinquecento) parole**, incluse le voci bibliografiche (titolo ed autori esclusi). Prima di sottomettere l'abstract è necessario verificare di non aver superato il numero massimo di parole indicato nelle norme editoriali. Eventuali strategie per ridurre il numero di parole impropriamente (ad es. scrivere due parole unite) verranno considerate come errore e potranno portare all'esclusione dell'abstract. Non includere nel testo l'istituzione di appartenenza e/o coinvolta nel lavoro.

- **Background e obiettivi:** descrivono in maniera sintetica, chiara e precisa il motivo per cui è stato portato avanti lo studio, il contesto conoscitivo nel quale si colloca il lavoro (cosa è stato fatto prima) e gli obiettivi coerenti con lo svolgimento e la metodologia utilizzata.
- **Materiali e metodi:** devono essere indicati in maniera schematica, chiara e precisa come e con quali strumenti è stato condotto lo studio così che chiunque possa capirne la fattibilità. Questa sezione si diversifica in base al tipo di lavoro che viene realizzato, per cui se studio di ricerca clinica bisognerà indicare il disegno dello studio, lo strumento per la raccolta dei dati, il tipo di dati raccolti, il numero di soggetti inclusi, i criteri di inclusione/esclusione, il tipo di intervento applicato; nel caso di analisi dei dati di prescrizione bisognerà riportare il tipo di archivio analizzato, il periodo analizzato, le informazioni esaminate, ecc.; in caso di revisione della letteratura, bisognerà descrivere la strategia di ricerca bibliografica (parole chiave utilizzate, criteri di selezione degli articoli, ecc). Per tutte le tipologie di studio occorre indicare tempo di realizzazione, analisi statistiche (se pertinente) e criteri di valutazione dei risultati, ovvero gli esiti del lavoro.
- **Risultati:** in questa sezione bisogna riportare i risultati conseguiti con il lavoro/studio svolto. I dati vanno presentati in forma chiara, concisa, ponendo l'accento su cosa è rilevante. Poiché i risultati sono la testimonianza che il lavoro è stato svolto e sono la verifica degli obiettivi posti inizialmente devono essere sempre e comunque riportati, anche se negativi e non significativi. Non possono essere accettati risultati che siano dichiarazioni di intenti su quello che si produrrà o si potrebbe produrre o che siano descrizioni dettagliate del lavoro svolto. Se i dati disponibili sono tanti, nell'abstract vanno riportati quelli più significativi.

• **Conclusioni:** gli abstract dovrebbero concludersi con pochi risultati-chiave. Le conclusioni dovrebbero essere chiare, forti e ben supportate dai risultati. Sarebbe utile specificare il significato dei risultati in funzione delle implicazioni successive e suggerire che tipo di ricerca sviluppare in futuro.

• **Bibliografia:** deve essere numerata nell'ordine di apparizione nel testo e presentata secondo quanto stabilito dall'International Committee of Medical Journal Editors. Le citazioni bibliografiche devono essere strettamente pertinenti al lavoro e aggiornate. Le referenze devono essere conformi allo stile dell'Index Medicus. Si riportano un esempio di citazione per un articolo, un libro ed un capitolo di libro: 1. Thompson RL, Cabezulo I, Wensel RP. Epidemiology of nosocomial infection caused by methicillin-resistant staphylococcus aureus. Ann Intern Med 1982; 97: 309-17. 2. Greenblatt DJ, Schader RI. Benzodiazepines in clinical practice. New York: Raven Press, 1974. 3. Scheife RT, Levy M, Greenblatt DJ, eds. Drug effects in hospitalized patients. New York: John Wiley and Sons, 1976: 227-64.

• **Abbreviazioni:** si consiglia di ridurre al minimo le abbreviazioni e di indicarne il significato contestualmente alla prima citazione tra parentesi: es. SIT (Società Italiana di Telemedicina).

Formato testo:

Interlinea = 1

Carattere:

Arial 14 in grassetto per il titolo;

Arial 10 per gli autori;

Arial 10 in corsivo per le affiliazioni;

Arial 12 per il testo.

CRITERI DI VALUTAZIONE

I lavori sono valutati solo sui dati presentati. Nel testo non dovranno comparire in modo implicito o esplicito messaggi promozionali per una società, un servizio o un progetto.

Per la valutazione saranno considerate le seguenti caratteristiche, ad ognuna delle quali verrà assegnato un punteggio come specificato in tabella.

a. Attinenza al tema principale del Congresso/Evento	Score 0-2 (0=NO / 2=SI)
b. Obiettivi ben definiti e raggiungibili	Score 1-5
c. Validità metodologica	Score 1-5
d. Coerenza tra obiettivi/risultati/conclusione	Score 1-3
e. Originalità del lavoro	Score 1-5
f. Rilevanza dei risultati e impatto sulla pratica assistenziale/professionale	Score 1-5
g. Struttura dell'abstract, esposizione e comprensibilità	Score 1-5

Specifiche punteggio:

- Score 0-2
0 = NON ATTINENTE; 2 = ATTINENTE
- Score 1-5:
1 = insufficiente; 2 = sufficiente; 3 = buono; 4 = ottimo; 5 = eccellente
- Score 1-3:
1 = mediocre; 2 = sufficiente; 3 = ottimo

NOTE IMPORTANTI

- **CONFLITTI DI INTERESSE:** Gli autori devono dichiarare tutti i possibili conflitti di interesse, inclusi accordi finanziari o rapporti di consulenza, con qualsiasi struttura coinvolta nella ricerca. Anche l'eventuale assenza di conflitti di interesse deve essere dichiarata. Al momento della sottomissione deve essere indicato se il materiale è già stato presentato o pubblicato in altre riviste prima del congresso. I lavori sottomessi devono essere inediti.
- **RESPONSABILITÀ:** Quanto espresso nei lavori è di esclusiva responsabilità dell'/degli autore/i, così come l'accuratezza delle citazioni.
SIT non assume alcuna responsabilità del contenuto dei lavori.
- **SOTTOMISSIONE:** Prima di sottomettere un abstract, leggere attentamente le Linee guida di valutazione. Dopo la sottomissione non sarà più possibile effettuare modifiche, integrazioni o correzioni.
- **VALUTAZIONE DEL LAVORO:** Le specifiche inerenti alla valutazione ai fini dell'accettazione o del rifiuto del lavoro presentato sono esplicitate nelle Linee guida di valutazione.
- **LINEE GUIDA DI VALUTAZIONE:**
PEER REVIEW - Tutti i lavori presentati subiscono un processo di peer-review in cieco da parte di revisori SIT, nominati dal Comitato

scientifico, che non conoscono nome e affiliazione degli autori. Per rendere indipendente la valutazione è opportuno non includere il nome del proprio istituto nel corpo dell'abstract, pena l'esclusione dalla valutazione. Ogni revisore utilizza gli stessi criteri, secondo le Linee Guida di Valutazione. I lavori verranno valutati solo sui dati presentati.

- CAUSE DI RIFIUTO - Costituiscono causa di rifiuto la presenza di una o più delle seguenti condizioni:
 - Istruzioni di elaborazione non seguite;
 - Titolo ingannevole, tono commerciale o conclusione di parte;
 - Obiettivi non chiari;
 - Non originalità del lavoro/ricerca/progetto;
 - Assenza di validità scientifica o scarsa qualità metodologica;
 - Metodi non riproducibili;
 - Scarsa casistica;
 - Assenza di dati o di risultati misurabili;
 - Raccolta dati in corso o non iniziata;
 - Dati incoerenti o ambigui;
 - Conclusioni non in linea o non coerenti con gli obiettivi e i risultati;
 - Tipologia di analisi statistica non pertinente;
 - Scarsa attinenza ai temi del Congresso e allo Statuto SIT;
 - Studio/lavoro già pubblicato o presentato in altri congressi;
 - Presenza implicita od esplicita di messaggi promozionali per una società, un servizio o un prodotto;
 - Punteggio di valutazione inferiore a 18.

- **ACCETTAZIONE** - I lavori che ottengono un punteggio di valutazione **tra 18 e 30** sono accettati per la pubblicazione.

I primi 50 migliori abstract con punteggio superiore a 25 potranno essere selezionati come comunicazioni orali e concorrere all'attribuzione dei premi *Giancarmine Russo Awards* nelle tre categorie *HUMAN SCIENCES; MEDICAL SCIENCES; HEALTH TECH.*

La descrizione dettagliata delle modalità di conferimento degli Awards e l'importo corrispondente dei Premi saranno resi noti sul sito SIT www.sitelemed.it, sul sito AVENUE MEDIA www.avenuemedia.eu e saranno pubblicati all'interno della locandina del Congresso.